



MAPPING VAN TWEE FRAMEWORKS

COBIT[®] en ASL[®]

Auditors die zich een beeld willen vormen van de beheersing van een applicatiemanagementorganisatie lopen tegen het feit aan dat binnen de organisatie een andere taal wordt gesproken dan die van de auditors. Applicatiemanagers richten hun processen in aan de hand van modellen als ASL terwijl auditors hun audits willen uitvoeren aan de hand van normenkaders als COBIT. Dat maakt de onderlinge communicatie lastig. Dit artikel levert een bijdrage aan de vereenvoudiging van deze communicatie. Behalve inhoudelijke verschillen tussen beide frameworks, is er ook op tal van punten een overeenkomst tussen beide. Een werkgroep van de ASL BiSL Foundation heeft een mapping tussen COBIT 4.1 en ASL2 gemaakt. Tijdens de realisatie hiervan is COBIT 5 gelanceerd en daarom zal in dit artikel ook worden aangegeven hoe de door de werkgroep geleverde mapping kan worden toegepast op de nieuwe versie.

ANNITA KROL, JOEP JANSSEN,
MACHTELD MEIJER EN WIM VAN 'T EINDE

Organisaties moeten voldoen aan wet- en regelgeving. Bovendien wordt steeds meer van organisaties gevraagd om aantoonbaar 'in control' te zijn van hun informatievoorziening. Ook de applicatiemanagementorganisatie – of deze nou 'in huis' is of is uitbesteed – dient 'in control' te zijn voor de voor haar relevante aspecten. Een actueel voorbeeld is het besluit van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) dat organisaties via een onafhankelijk ICT-beveiligingsassessment moeten aantonen 'in control' te zijn van hun digitale dienstverlening aan burgers en bedrijven.

Bij het 'in control' zijn, hoort een toetsingskader dat hetzij door een externe partij wordt aangereikt, hetzij tussen het management van de applicatiemanagementorganisatie en de toetsende auditor is vastgesteld. In dit laatste geval kunnen verschillen van inzicht ontstaan indien de applicatiemanagementorganisatie werkt met ASL en de auditor bijvoorbeeld liever gebruikmaakt van een voor hem meer bekend framework als COBIT.

Wanneer een auditor wil bepalen in hoeverre een applicatiemanagementorganisatie aan de eisen vanuit COBIT voldoet, dan vergt dat veel onderzoek. Als het mogelijk is daarbij gebruik te maken van het eigen kwaliteitssysteem of framework van de betreffende organisatie, bespaart dat veel tijd en verhoogt dit de bereidheid van de organisatie het eigen kwali-

teitssysteem na te leven. Dit voorkomt onnodige discussie en maakt het ook eenvoudiger om draagvlak te krijgen voor de uitkomsten van het onderzoek van de auditor. Door aan te sluiten bij het framework van de organisatie voelt de onderzochte organisatie zich beter gekend en is daardoor ook beter in staat om de aanbevelingen van de auditor in de processen binnen de organisatie in te passen. Een document dat de aansluiting van COBIT op ASL beschrijft is daarom gewenst en geeft toegevoegde waarde aan de communicatie tussen auditor en applicatiemanagementorganisatie.

ISACA heeft het belang van aansluiten van COBIT op andere frameworks onderkend en heeft voor haar leden op de COBIT-website een aantal mappings opgenomen naar veel gebruikte frameworks als ITIL, ISO 27000, TOGAF en CMMI. Tot nu toe was nog geen mapping beschikbaar naar een framework dat zich richt op een applicatiemanagementorganisatie. Maar met de uitkomst van de werkzaamheden van een werkgroep van de ASL BiSL Foundation is deze nu beschikbaar gekomen.

Hierna geven wij een korte beschrijving van zowel COBIT als ASL. Daardoor wordt de context van dit artikel weergegeven. Vervolgens beschrijven we de manier waarop we als werkgroep de mapping tussen beide frameworks hebben opgesteld



en wat de globale uitkomsten van de werkzaamheden van de werkgroep zijn. Alhoewel de mapping is gemaakt op basis van COBIT 4.1, is deze ook voor COBIT 5 [ITGI12] te gebruiken met behulp van een transitietabel van COBIT 5. De opgestelde mapping kan ook voor andere doeleinden worden gebruikt. Hiervoor geven we een aantal suggesties. We sluiten het artikel af met een conclusie en een literaturopgave.

COBIT

COBIT (Control Objectives for Information and related Technology) [ITGI07] is een uitgebreid en gedetailleerd framework voor de interne beheersing van informatie-gerelateerde processen. Het framework is vanaf 1992 ontwikkeld door ISACA (Information Systems Audit and control Association) en ITGI (IT Governance Institute) en komt daarmee uit de beveiligings- en IT-auditinghoek. COBIT staat vooral in de belangstelling omdat het de organisatie in staat stelt aan te tonen dat zij voldoet aan wetgeving zoals bijvoorbeeld de Sarbanes-Oxley Act (SOx) of voldoet aan de eisen die De Nederlandse Bank stelt. Volgende versies van COBIT sloten daarom ook steeds meer aan bij control- en managementbehoeften, waardoor het framework steeds beter geschikt werd voor het aansturen van IT-organisaties.

De doelstelling van COBIT is bij te dragen aan de kwaliteit van de informatievoorziening over belangrijke IT-gerelateerde processen. COBIT beperkt zich daarbij nadrukkelijk tot 'wat' de organisatie zou kunnen regelen en laat het 'hoe' over aan de keuze van de organisatie zelf. Frameworks als ASL®, ITIL®, CMMI® bieden een kader waarin de beheersmaatregelen een duidelijke plek krijgen binnen de processen van de organisatie. Voor de applicatiemanager bevat COBIT extra aandachtspunten, omdat COBIT, in tegenstelling tot andere modellen die de organisatie gebruikt, werkt vanuit beheersdoelstellingen.

Het is overigens bij COBIT niet de bedoeling om alle processen die in het framework worden beschreven een-op-een over te nemen. De organisatie kan het zodanig aanpassen dat het nauw aansluit bij de doelen van de betreffende organisatie. Risicomanagement speelt hierbij een belangrijke rol.

COBIT deelt de informatievoorziening van een organisatie op in vier domeinen (*Plan and Organise, Acquire and Implement, Deliver and Support* en *Monitor and Evaluate*, zie Figuur 1), die verder worden ingevuld door 34 processen, die op hun beurt weer zijn onderverdeeld in 208 *control objectives*. Het bevat daarnaast hulpmiddelen voor het meten van de 'bekwaamheid' van de 34 processen. Dat zijn *performance drivers*, kritieke succesfactoren en een volwassenheidsmodel. Het is daarmee een compleet, overzichtelijk en goed uitgewerkt hulpmiddel voor enerzijds de interne beheersing van IT-dienstverlening, maar ook voor IT-gerelateerde activiteiten aan de kant van de business. Na de introductie van COBIT 4.1 ontstond meer aandacht voor de waarde van IT en risicomanagement, waardoor naast COBIT twee nieuwe frameworks ontstonden, Val-IT en Risk-IT. In het onlangs verschenen COBIT 5 zijn Val-IT en Risk-IT weer in het COBIT-framework opgenomen waardoor de vraagkant nog meer aandacht heeft gekregen.

COBIT is uitvoerig gedocumenteerd, er zijn vele tientallen boeken rondom het framework verschenen, variërend van managementsamenvattingen tot zeer gedetailleerde beschrijvingen van de onderkende beheersmaatregelen.

ASL®

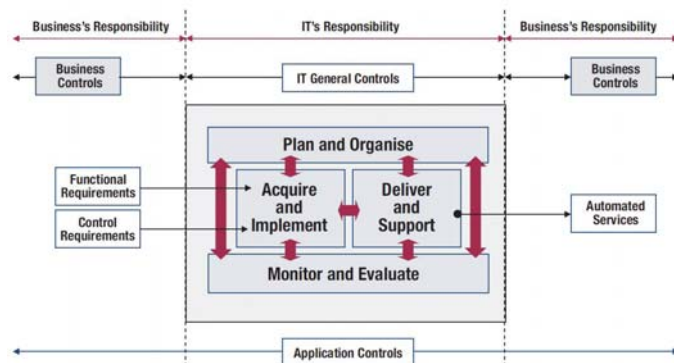
ASL (Application Services Library) [POLS09] heeft ten doel applicatiemanagement te professionaliseren. De ASL BiSL Foundation beheert ASL, dat bestaat uit een framework van processen en een library van best practices op het gebied van applicatiemanagement. Applicatiemanagement wordt hier gezien in brede zin: het omvat alle processen en activiteiten die nodig zijn voor het up-to-date houden van de functionaliteit en de werking van de applicatie (de software) voor de levensduur van de ondersteunde bedrijfsprocessen.

Opbouw van ASL

In 2009 is een nieuwe versie van ASL verschenen: ASL 2. Deze versie is gebruikt in de mapping. In het framework (zie Figuur 2), dat al eerder kort is beschreven [MEIJ09], worden zes procesclusters onderscheiden die hierna worden toegelicht.

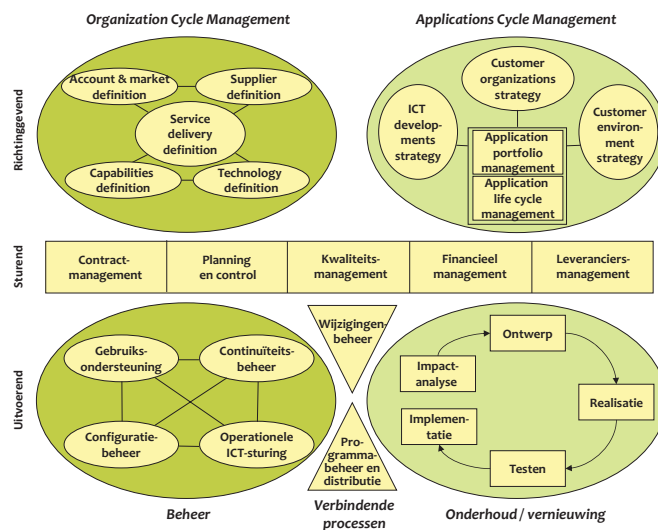
Beheer

De processen van dit cluster zorgen ervoor dat de huidige applicaties



Figuur 1: De vier COBIT-domeinen (bron: COBIT 4.1 [ITGI07])





Figuur 2: Het ASL 2-framework

optimaal het bedrijfsproces ondersteunen met een minimum aan middelen en verstoringen in de operatie.

Onderhoud en vernieuwing

De processen van dit cluster zorgen ervoor dat de applicaties worden aangepast aan veranderende wensen en eisen.

Verbindende processen

Deze processen zorgen voor een goede overdracht van applicaties tussen onderhoud/vernieuwing en de beheeromgeving en ze zorgen er ook voor dat wijzigingen in de applicaties gecontroleerd uitgevoerd worden.

Sturende processen

De sturende processen zorgen voor de integrale sturing van beheer en onderhoud en zorgen ervoor dat de activiteiten conform doelstellingen, afspraken en de gekozen strategie worden uitgevoerd.

Organization cycle management

De processen in dit cluster bepalen hoe de toekomstige dienstverlening van de serviceorganisatie eruitziet en zorgen voor het opstellen van het daaruit volgende beleid en maatregelen voor de organisatie.

Applications cycle management

De processen in dit cluster bepalen de lange termijnstrategie voor de verschillende applicaties op basis van de informatievoorziening van de klantorganisaties.

De toepassingsgebieden voor ASL (applicatiemanagement), maar ook BiSL® (business informatie management) zijn gebaseerd op de driedeling van beheer van Looijen (functioneel beheer, applicatiebeheer en technisch beheer) [LOOI04]. Het onderscheid tussen klant en leverancier en het belang hiervan is een uitgangspunt voor deze beide modellen.

TOTSTANDKOMING VAN DE MAPPING

COBIT en ASL vertonen zowel overeenkomsten als verschillen. Om deze overeenkomsten en verschillen voor de gebruikers van de beide modellen in kaart te brengen, heeft een werkgroep van de ASL BiSL Foundation een mapping gemaakt. De aanleiding hiervoor was de toenemende vraag vanuit de doelgroep van ASL om aan te geven hoe ASL hen kan helpen 'in control' te zijn en hoe ze met ASL kunnen voldoen aan de eisen die door de auditors, verstokte

gebruikers van COBIT, worden gesteld. Soortgelijke vragen kwamen er ook over BiSL, een framework voor de vraagkant van de informatievoorziening.

Voor het onderzoek is COBIT versie 4.1 als referentie gebruikt. Later in dit artikel beschrijven we hoe de resultaten van het onderzoek ook bruikbaar zijn voor organisaties die COBIT 5 gebruiken.

In de mapping zijn twee zaken onderzocht:

- In hoeverre dekt een ASL-proces(gebied) de COBIT control objective af en welk proces(gebied) van ASL is dat? Wij geven daarbij ook aan welke activiteiten binnen dat ASL-proces invulling geven aan welke control objectives van COBIT.
- In hoeverre dekt de COBIT-control objective een proces van ASL af en voor welk procesgebied geldt dat dan? Deze mapping kan het management van de applicatiemanagementorganisatie gebruiken om te kijken op welke gebieden ze voldoen aan COBIT. Dit helpt de auditor om bij de applicatiemanager acceptatie te krijgen wanneer hij gebruikmaakt van COBIT.

Op basis van de bevindingen uit deze mapping is voor alle 208 control objectives van COBIT aangegeven in welk(e) ASL-proces(sen) deze control objectives kunnen worden ingericht. En ook is voor alle 26 ASL-processen aangegeven of en welke control objectives van COBIT binnen die processen aandacht zouden moeten krijgen.

Een aantal keer bleken werkgroepleden de bedoelingen van COBIT en ASL verschillend te interpreteren. In die gevallen hebben we in onderling overleg de uitkomst bepaald. De interpretatie van de werkgroep kan natuurlijk afwijken van de interpretatie van de auditor en/of het management van de applicatiemanagement-



Control objective	Beschrijving	ASL 2-proces(sen)	ASL 2-activiteiten	In hoeverre dekt het ASL 2-proces de Control objective af	In hoeverre dekt de Control objective het ASL 2-proces af
AI2.7 Development of Application Software	Ensure that automated functionality is developed in accordance with design specifications, development and documentation standards, QA requirements, and approval standards. Ensure that all legal and contractual aspects are identified and addressed for application software developed by third parties.	Realisatie Testen Kwaliteitsmanagement Leveranciersmanagement	5.4.3 (Realisatie) Realiseren oplossing 5.5.3 (Testen) Allerlei testen 7.4.3 (Kwaliteitsmanagement) Opstellen kwaliteitssysteem 7.6.3 (Leveranciersmanagement) Opstellen contracten	A	Pp
AI4.1 Planning for Operational Solutions	Develop a plan to identify and document all technical, operational and usage aspects such that all those who will operate, use and maintain the automated solutions can exercise their responsibility.	Implementatie	5.6.3 (Implementatie) Ondersteunen bij voorbereiding verwerking en installatie 5.6.3 (Implementatie) Ondersteuning invoering in de gebruikersorganisatie	P	Pp

A = applicable; P = Partly applicable; Pp = De ASL-processen bevatten meer activiteiten dan alleen deze COBIT-activiteiten; NA = Not applicable

Figuur 3: Voorbeeld van Cross-reference COBIT control objectives en ASL-processen en -activiteiten

organisatie. De uitkomsten van ons onderzoek zijn bedoeld als handreiking, niet als een enig juiste manier. Zowel ASL als COBIT worden ondersteund door een *maturity framework*. Deze zijn anders van aard en daarom in het onderzoek niet met elkaar vergeleken.

GBALE UITKOMSTEN Is ASL geschikt als kapstok?

In hoeverre is ASL geschikt als kapstok om de voor een applicatiemanagementorganisatie van toepassing zijnde control objectives te implementeren? COBIT is goed in beheersdoelstellingen (control objectives), ASL is daarentegen goed in procesinrichting. De twee frameworks vullen elkaar aan. Van alle control objectives is zo'n twee derde deel geheel of gedeeltelijk van toepassing voor een applicatiemanagementorganisatie. Het komt voor dat één ASL-proces (deels) invulling geeft aan deze control objectives, maar ook dat drie of vier ASL-processen (deels) invulling geven aan een control objective. Enkele control objectives zijn alleen van toepassing voor de business zelf. De overige, die niet van toepassing zijn voor een applicatiemanagement-

organisatie, zijn van toepassing voor een business informatiemanagementorganisatie (functioneel beheerorganisatie) en/of een IT-infrastructuurmanagementorganisatie.

De detailuitwerking van de *cross reference* tussen de ASL-processen (en -activiteiten) en de control objectives stelt applicatiemanagers in staat om na te gaan in welke processen ze de eisen vanuit COBIT mee kunnen nemen. Dat wil zeggen dat ze kunnen zien welke control objectives in welk(e) ASL-processen opgenomen kunnen worden.

De control objectives vanuit COBIT (de onderdelen van een COBIT-proces) hebben een ander karakter dan de activiteiten van ASL (de onderdelen van een ASL-proces). Binnen de ASL-literatuur kom je dan ook geen beschrijvingen tegen die overeenkomen met de control objectives en ook niet hoe je daar invulling aan zou kunnen geven. De cross reference waarop dit artikel is gebaseerd, kan groeien tot een best practice als een bedrijf deze gebruikt heeft bij de implementatie van de control objectives binnen de ASL-processen.

In figuur 3 geven wij een voorbeeld van de cross reference. De A van Applicable in kolom 'In hoeverre dekt het ASL-proces de control objective af' houdt in dat ASL aandacht geeft aan de hele control objective. De auditor zal desalnietemin ook in onder meer de betreffende vraagorganisatie moeten nagaan of zij daadwerkelijk voldoen aan de betreffende control objective. Vooral in het PO-domein komt het vaak voor dat ASL slechts een deel van de control objectives van COBIT afdekt.

Uit figuur 3 valt af te lezen dat control objective AI2.7 een raakvlak heeft met vier ASL-processen (via de vier genoemde ASL-activiteiten). AI4.1 raakt alleen het ASL-proces Implementatie. Wanneer een applicatiemanager ASL gaat implementeren kan hij dus bij het proces Implementatie rekening houden met (onder andere) AI 4.1. Uit de volledige matrix blijkt dat, andersom, het ASL-proces Implementatie raakvlakken heeft met zo'n acht control objectives; deze maken alle deel uit van een AI-proces en wel van de COBIT-processen *Enable operation use* en *Install and accredit solutions and changes*. Figuur 5 legt de relatie op hoofdlijnen tussen de COBIT- ▀





processen en de ASL-processen. Hieruit blijkt dat de processen van ASL en COBIT vaak niet van dezelfde orde zijn. In een whitepaper [WHIT13] wordt de volledige matrix, ASL-processen versus COBIT-control objectives, opgenomen.

In hoeverre dekt COBIT alle ASL-processen af?

Elk ASL-proces heeft wel een relatie met een of meer COBIT-control objectives. Uiteraard geeft het ASL-proces kwaliteitsmanagement invulling aan veel control objectives. Voor meer dan tachtig control objectives moet in dit proces iets geregeld worden. Het zal geen verbazing wekken dat ook de processen Continuïteitsbeheer (waaronder beveiliging valt, wordt genoemd bij rond de dertig control objectives), Planning en control, Capabilities management en Financieel management een belangrijke rol spelen bij het geven van invulling aan een behoorlijk aantal control objectives (tussen de tien en twintig per proces). De COBIT-control objectives dekken de ASL-processen geen van alle geheel af. ASL beschrijft bij elk proces een aantal activiteiten die van belang zijn voor het inrichten van een applicatiemanagementorganisatie, maar waaraan geen control objective gekoppeld kan worden.

Dat betekent dus dat alleen implementeren (het *in place* hebben) van de control objectives van COBIT niet

meteen inhoudt dat je dan ook gelijk ASL-compliant bent.

De meeste Onderhoud- en vernieuwingsprocessen maar ook Configuratie-beheer worden slechts beperkt afgedekt.

HET GEBRUIK VAN DE MAPPING BIJ COBIT 5

De werkgroep koos er gezien het tijdsfad voor om de mapping te maken op basis van COBIT 4.1. Deze mapping is echter ook bruikbaar bij COBIT 5. Bijlage A van het document enabling processes van COBIT 5 vervult hierbij een centrale rol. Deze bijlage geeft voor elke control objective van COBIT 4.1 aan waar deze als management practices (de nieuwe naam voor control objectives) in COBIT 5 zijn opgenomen. Figuur 4 laat een deel van deze mapping zien. Andersom kan de auditor vanuit COBIT 5 via deze tabel de relaties leggen met COBIT 4.1 en van daaruit weer met ASL. In dat geval moet hij zich echter realiseren dat COBIT 5 nieuwe inzichten kent, die hierdoor verdwijnen. De mapping is gemaakt om COBIT-gebruikers te helpen van 4.1 naar 5 te gaan en niet andersom. In de meeste gevallen zal deze terugwaartse koppeling toch goede resultaten opleveren. In een vervolgproject stelt de werkgroep een mapping op tussen COBIT en BiSL.

HOE KAN DE MAPPING VERDER WORDEN GEBRUIKT?

De mapping kan ook goede diensten

vervullen bij het bepalen van de scope van een onderzoek. Zowel COBIT als ASL zijn zo opgebouwd dat het vrij eenvoudig is daar onderdelen (clusters, domeinen) in af te bakenen die kunnen dienen om de scope van de audit te bepalen. Of de scope nu op basis van COBIT of op basis van ASL wordt bepaald, de relaties met het andere model kunnen via de mapping snel worden gelegd.

Een andere gebruiksmogelijkheid is om de mapping in te zetten bij het nader inrichten van de ASL-processen in een verbeterprogramma binnen de applicatiebeheerorganisatie. COBIT redeneert vanuit beheersdoelstellingen en dat voegt een extra dimensie aan ASL toe, die bij verbeteringen in de organisatie goede diensten kan vervullen.

Ook kan de mapping helpen bij het verdiepen van de control objectives vanuit COBIT. ASL biedt goede, in de praktijk beproefde handreikingen voor de applicatiemanagement-processen. De auditor kan deze gebruiken bij het opstellen van aanbevelingen.

CONCLUSIE

Concluderend stellen wij dat, hoewel ASL en COBIT voor verschillende doelgroepen zijn opgesteld, er duidelijke relaties kunnen worden gelegd tussen beide modellen. ASL geeft een nuttige verdieping aan een deel van de control objectives van COBIT, die nauw aansluit bij de werkwijze van de applicatiemanager. De in dit artikel besproken matrix stelt de auditor in staat om op eenvoudige wijze de relatie te leggen tussen de COBIT-control objectives en ASL-processen. Hiermee wordt het voor de auditor en de opdrachtgever eenvoudiger om een normenkader op te stellen dat beiden herkennen. Bovendien maakt de matrix het voor de auditor eenvoudiger om te beoordelen in hoeverre de applicatiemanagementorganisatie, die met behulp van ASL is ingericht, in COBIT-terminen 'in control' is. Ten slotte kan de matrix de

Figure 14—COBIT 4.1 Control Objectives Mapped to COBIT 5 (cont.)		
COBIT 4.1 Control Objective		Covered in COBIT 5 by:
PO10.4	Stakeholder Commitment	BA01.03
PO10.5	Project Scope Statement	BA01.07
PO10.6	Project Phase Initiation	BA01.07
PO10.7	Integrated Project Plan	BA01.08
PO10.8	Project Resources	BA01.08
PO10.9	Project Risk Management	BA01.10
PO10.10	Project Quality Plan	BA01.09
PO10.11	Project Change Control	BA01.11
PO10.12	Project Planning of Assurance Methods	BA01.08
PO10.13	Project Performance Measurement, Reporting and Monitoring	BA01.06; BA01.11
PO10.14	Project Closure	BA01.13

Figuur 4: Deel van de mapping van Control objectives van COBIT 4.1 naar management practices van COBIT 5



auditor helpen bij het formuleren van aanbevelingen in ASL-termen en daarmee de acceptatie van deze aanbevelingen door de applicatiemanagementorganisatie bevorderen.

Wim van 't Einde (Belastingdienst), Annita Krol (Achmea) Machteld Meijer (Maise) en Joep Janssen (VKA) zijn allen lid van de werkgroep van de ASL BiSL Foundation, die zich

bezig hield met het opstellen van de mapping. ■

Literatuur

[ITGI07] IT Governance Institute (ITGI), *COBIT 4.1*, 2007

[ITGI12] IT Governance Institute (ITGI), *COBIT 5 Enabling Processes*, 2012.

[LOOI04] Looijen, Maarten, *Beheer van Informatiesystemen*, ten Hagen & Stam, 2004.

[MEIJ09] Meijer, Machteld, *ASL 2: het model is volwassen geworden*, IT Beheer Magazine, 2009, nr. 5.

[POLSO9] Pols, Remko van der, *ASL 2: een framework voor applicatiemanagement*, Van Haren Publishing, 2009.

[WHIT13] *Whitepaper ASL 2 and COBIT 4.1*, ASL BiSL Foundation, to be published.

ASL® and BiSL® are registered trademarks of the ASL BiSL Foundation

ITIL® is a registered trademark of the Cabinet Office
COBIT® is a registered trademark of ISACA and the IT Governance Institute

CMMI® is a registered trademark of Software Engineering Institute (SEI), Carnegie Mellon University



A.H. (Annita) Krol RE is sinds 1993 werkzaam bij Achmea met werkervaring in Beheer, Ontwikkeling, IT-Audit en Kwaliteitsmanagement binnen IT en verzekeringsonderdelen. Ze is lid van de werkgroep Standaardisatie binnen de ASL BiSL Foundation en heeft op persoonlijke titel meegewerkt aan het artikel. Haar interesses gaan uit naar kwaliteits- en procesframeworks en continue verbetering binnen IT organisaties.



Drs. J.G.M. (Joep) Janssen RE MIM is sinds 2005 verbonden aan Verdonck, Klooster & Associates als management consultant en EDP-auditor (RE) met als aandachtsgebieden Information Governance, Inrichten vraag-/aanbodorganisaties en shared service organisaties, Sourcing, IT Auditing/Quality Assurance en kosten, baten en financieel management van ICT.



W.J. (Wim) van 't Einde RE RO EMIA werkt sinds 1997 bij de Belastingdienst, daarvoor werkte hij bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de PTT. Hij werkt mee in verschillende werkgroepen van de ASL BiSL Foundation en heeft op persoonlijke titel meegewerkt aan dit artikel. Hij heeft werkervaring in IT- en Operational audit, systeemontwikkeling, Beheer, Kwaliteits- en Risicomanagement.



Dr. M.E.E. (Machteld) Meijer-Veldman (Maise) is zelfstandig senior consultant en trainer op het gebied van IT-beheer. Ze heeft een belangrijke bijdrage geleverd aan de ontwikkeling van ASL en BiSL. Ze is Chief Examiner bij APMG, lid van enkele werkgroepen van de ASL BiSL Foundation en de International Organization for Standardization.





	Organization cycle management				Applications cycle management				Sturende processen				Beheer			Verbind. processen		Onderhoud & vernieuwing									
	Account & market definition	Supplier definition	Service delivery definition	Capabilities definition	Technology definition	Customer organization strategy	ICT developments strategy	Customer environment strategy	Application lifecycle management	Application portfolio management	Contractmanagement	Planning en control	Kwaliteitsmanagement	Financieel Management	Leveranciersmanagement	Gebruiksondersteuning	Continuïteitsbeheer	Configuratiebeheer	Operationele ICT-sturing	Wijzigingenbeheer	Programma beheer en distributie	Impactanalyse	Ontwerp	Realisatie	Testen	Implementatie	
Plan and Organise																											
PO1: Define a strategic IT plan		x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		x														
PO2: Define the information architecture																											
PO3: Define technological direction	x	x			x	x		x	x	x		x															
PO4: Define the IT processes, organization and relationships		x	x	x							x	x	x	x	x												
PO5: Manage the IT investment				x				x	x		x		x														
PO6: Communicate management aims and direction												x		x													
PO7: Manage IT human resources				x							x	x		x													
PO8: Manage quality						x		x				x								x							
PO9: Assess and manage IT risks												x				x											
PO10: Manage projects				x							x	x	x	x						x							x
Acquire and Implement																											
AI1: Identify automated solutions																x							x				
AI2: Acquire and maintain application software												x		x	x	x		x	x	x	x	x	x	x	x	x	
AI3: Acquire and maintain technology infrastructure									x	x		x		x													
AI4: Enable operation use																											x
AI5: Procure IT resources		x										x		x													
AI6: Manage changes												x								x	x	x					
AI7: Install and accredit solutions and changes												x				x					x		x	x	x	x	
Deliver and Support																											
DS1: Define and manage service levels											x		x		x						x						
DS2: Manage third-party services		x		x								x		x													
DS3: Manage performance and capacity					x							x				x					x						
DS4: Ensure continuous service				x	x							x				x											
DS5: Ensure system security																x											
DS6: Identify and allocate costs											x			x													
DS7: Educate and train users																											
DS8: Manage service desk and incidents																x											
DS9: Manage the configuration												x					x										
DS10: Manage problems												x				x											
DS11: Manage data											x		x				x				x						
DS12: Manage the physical environment																											
DS13: Manage operations																											
Monitor and Evaluate																											
ME1: Monitor and evaluate IT performance												x	x	x													
ME2: Monitor and evaluate internal control													x														
ME3: Ensure compliance with external requirements																											
ME4: Provide IT governance				x				x	x	x		x		x													

Figuur 5: Cross-reference COBIT- en ASL-processen